|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | |
| ת"פ 32357-08-11 רשות הטבע והגנים ירושלים נ' שרף |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני** | כבוד השופטהישאם אבו שחאדה |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בעניין:** | המאשימה-  רשות הטבע והגנים ירושלים |  |
|  | **ע"י ב"כ עוה"ד גיורא עדתו** |  |
|  | **נגד** | |
|  | הנאשם - רז שרף |  |
|  | **ע"י ב"כ עוה"ד עדי פורת** |  |

|  |
| --- |
| **ג ז ר - ד י ן** |

**א. כתב האישום**

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו את ביצוען של העבירות הבאות: סחר בחיית בר מוגנת בניגוד לסעיפים 8(א)(1) ו-14 לחוק הגנת חיית הבר התשט"ו – 1955 (להלן: [**חוק להגנת חיית הבר**](http://www.nevo.co.il/law/71698)); החזקת חיית בר מוגנת בניגוד לסעיפים 8(א)(3) ו-14 לחוק להגנת חיית הבר; אי דיווח למנהל הרשות בניגוד לתקנה 10א ל[תקנות להגנת חיית הבר](http://www.nevo.co.il/law/71699) תשל"ו – 1976 יחד עם סעיף 14(א) לחוק הגנת חיית הבר. על פי עובדות כתב האישום ביום 18.11.10 בשעה 14:00 או בסמוך לכך, בחווה בשם "קן התוכי" הנמצאת במושב רמות מאיר ושייכת לנאשם, הוחזקו והוצעו למכירה חיות בר מוגנות כדלקמן: 4 תורים זנבתנים ו-20 פינקים כסופי מקור. בעלי החיים האמורים לעיל הינם חיות בר מוגנות והנאשם החזיקם מבלי שדיווח על החזקתם למנהל הרשות לשמירת הטבע והגנים הלאומיים ומבלי שהיה לו היתר להחזיקם או לסחור בהם.

2. הנאשם כפר בכתב האישום ובתום שמיעת הראיות הורשע בעבירות שיוחסו לו.

**ב. טענות הצדדים לעונש**

3. המאשימה טענה כי אין צורך לטעון לעונש על פי תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז – 1977 (להלן: חוק העונשין) וזאת לאור הרשעותיו הקודמות של הנאשם בעבירות דומות. כך גם, הנאשם טען לעונש מבלי להגדיר מהו מתחם העונש ההולם לדעתו לנסיבות ביצוע העבירות שבהן הורשע הנאשם. יאמר כבר עתה שאין כל קשר בין קיומו או העדרו של רישום פלילי קודם לבין החובה לטעון לעונש לפי המתווה הדיוני שנקבע בתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). הליך גזירת הדין צריך שייעשה בכל מקרה על פי המתודולוגיה שהותוותה בתיקון 113 ומן הראוי היה שבאי כוח הצדדים יעלו את טיעוניהם לעונש בהתאם למתווה שמופיע בתיקון 113.

4. בא כוח המאשימה טען שיש להחמיר בעונשו של הנאשם וזאת לאור שני רישומים קודמים שיש לחובתו בעבירות מאותו סוג ואשר לא הרתיעו אותו להמשיך ולבצע עבירות:

א. [ת"פ (רמ') 3488/00](http://www.nevo.co.il/case/872765). במקרה זה הנאשם הורשע בעבירה של סחר בחיית בר מוגנת ונדון ביום 11.11.2001 לקנס בסך של 3,000 ₪ (ת/10);

1. [ת"פ (ק"ג) 820/04](http://www.nevo.co.il/case/5728744). במקרה זה הנאשם הורשע בעבירות של החזקה וסחר בחיית בר מוגנת, העברה שלא כדין של חיית בר מוגנת וכן החזקת ערך טבע מוגן ונדון ביום 29.1.08 לקנס בסך של 15,000 ₪ וחתימה על התחייבות כספית בסך של 50,000 ₪.

5. בא כוח המאשימה טען שיש להשית על הנאשם מאסר על תנאי וזאת בנוסף לקנס משמעותי והתחייבות כספית משמעותית שיהיו בכל מקרה גבוהים יותר מאלה שהוטלו עליו במסגרת הרשעותיו הקודמות.

6. בא כוח הנאשם טען כי הנאשם נשוי ואב לשלושה ילדים ונחשב לסוחר ותיק של חיות בר מוגנות המנהל עסק חוקי הפועל מזה שנים רבות על פי רישיונות סחר שהונפקו לו על ידי המאשימה. כמו כן, יש לתת את הדעת למועדי ביצוע העבירות בשתי הרשעותיו הקודמות: ב-[ת"פ (רמ') 3488/00](http://www.nevo.co.il/case/872765) מדובר בעבירה שבוצעה בשנת 2000 ובעוד שב-[ת"פ (ק"ג) 820/04](http://www.nevo.co.il/case/5728744) מדובר בעבירה שבוצעה בשנת 2003. כמו כן, בא כוח הנאשם טען שנגרם לנאשם נזק כלכלי בעקבות כתב האישום הנוכחי וביקש להסתפק בחתימה על התחייבות כספית בלבד.

**ג. השלבים בגזירת הדין**

7. בעקבות תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), מלאכת גזירת הדין מורכבת משלושה שלבים עיקריים ([ע"פ 2918/13](http://www.nevo.co.il/case/6950458) **דבס נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (18.7.13) פסקה 6 לפסק דינו של כבוד השופט פוגלמן; [ע"פ 1903/13](http://www.nevo.co.il/case/6824952) **עיאשה נ' מדינת ישראל**  [פורסם בנבו] (14.7.13) פסקאות 7 עד 9 לפסק דינה של כבוד השופטת ארבל; [ע"פ 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037) **חסן נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (5.6.13) פסקאות 6 – 9 לפסק דינה של כבוד השופטת ארבל). **בשלב הראשון**, על בית משפט לקבוע את מתחם העונש ההולם. מתחם העונש ההולם הוא אמת מידה נורמטיבית המשכללת את הערך החברתי שנפגע כתוצאה מהעבירה, מדיניות הענישה הנהוגה ביחס לעבירה זו ונסיבות ביצועה, לרבות מידת אשמו של הנאשם.

8**. בשלב השני**, לאחר שנקבע מתחם העונש ההולם, על בית המשפט לבחון אם יש מקום לחרוג ממתחם העונש ההולם, בין לקולא ובין לחומרא. אם בית משפט יגיע למסקנה שאין מקום לחרוג ממתחם העונש ההולם אזי על בית משפט לעבור **לשלב השלישי** שבו יקבע את העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם. נעמוד להלן על שלושת השלבים:

**ד. השלב הראשון בגזירת הדין: קביעת מתחם העונש ההולם**

9. מתחם העונש ההולם יקבע בהתאם לעיקרון **ההלימות** כפי שהוגדר בסעיף 40ג(א) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). על מנת ליישמו בית משפט יתחשב בשלושה אלה: ראשית, בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה ובמידת הפגיעה בו; שנית, במדיניות הענישה הנהוגה; שלישית, בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ([ע"פ 8641/12](http://www.nevo.co.il/case/5573417) **סעד נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (5.8.13) פסקה 23 לפסק דינו של כבוד השופט סולברג). נעמוד להלן על שלושת המרכיבים של מתחם העונש ההולם.

ד.1 הערך החברתי המוגן מביצוע עבירה של החזקה וסחר בחיית בר מוגנת

10. הרכיב של "מידת הפגיעה" בערך החברתי המוגן שבסעיף 40ג(א) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) הינו שלוב ושזור בשאלת "מידת הנזק" שנגרם או שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה, כאמור בסעיף 40ט(א)(3) ו- (4) לחוק העונשין.

11. ב[רע"פ 1161/04](http://www.nevo.co.il/case/5750655) **חאג' יחיא נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (21.4.05) עמד כבוד השופט טירקל על הערך המוגן של שמירה על חיות בר והגנה עליהם בסביבתם הטבעית על ידי קביעת איסור לצוד אותם תוך הפנייה למקורות המשפט העברי (פסקה 5 לפסק דינו). בנוסף, כבוד השופט ג'ובראן אמר את הדברים הבאים ב- [רע"פ 8122/12](http://www.nevo.co.il/case/5605850) **פחמאווי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (27.1.13):

"בטרם סיום אציין כי אף אני שותף לעמדתו של בית המשפט המחוזי, כי יש מקום להחמיר בענישה הנוגעת לפגיעה בבעלי חיים, הן חיות הבר הן חיות הבית. התאכזרות ופגיעה בבעלי חיים, מעבר לפגיעה העקיפה שהיא גורמת לבני האדם, מעידה על אטימות לב וקהות חושים. נדמה כי דווקא בעידן הנוכחי, עידן השפע הטכנולוגי, חשופים בעלי החיים לאלימות חריפה מבעבר. חדשות לבקרים אנו שומעים על ניסויים מעוררי פלצות הנעשים בחיות תמימות לצרכים מסחריים, על תנאי גידול ואחזקה אכזריים של בעלי חיים בתעשיית המזון, ועל צמצום מרחב המחיה הטבעי של בעלי חיים מוגנים המנסים לשרוד בטבע. ברי, כי ישנם מקרים בהם אין מנוס מפגיעה בחי ובצומח, בין אם לשם הצלת חיים אדם ובין אם לצורך פיתוח אנושי. יחד עם זאת, חובה עלינו להקפיד הקפדה יתרה לצמצם את הכאב הנגרם על ידינו, בייחוד כאשר מדובר במי שאת זעקותיו אנו מתקשים לשמוע, ושאינו יכול לעמוד על זכויות. מהלך זה, להגנת האנושיות שבנו על ידי צמצום פגיעתנו בבעלי החיים הסובבים אותנו, צריך להשפיע על כלל תחומי המשפט, ובתוכו אף על המשפט הפלילי."

ד.2 נסיבות ביצוע העבירה ומידת אשמו של הנאשם

12. נסיבות ביצוע העבירה ומידת אשמו של הנאשם נמדדת במקרה שבפני לפי **סוג וכמות** החיות המוגנות: 4 תורים זנבתניים ו- 20 פינקים כסופי מקור. כמו כן, יש לקחת בחשבון לקולא כי הנאשם החזיק את הציפורים הנ"ל בתוך **עסק חוקי** שמנוהל מזה מספר שנים על פי רישיונות שהונפקו לו על ידי המאשימה. מעדותו של הפקח שהגיע לעסקו לתפיסת הציפורים האמורות עלה כי הנאשם לא התנגד לתפיסה ואף שיתף פעולה בחקירתו. כמו כן, הליך ההוכחות נסב רק סביב השאלה המשפטית אם היתר הסחר השנתי שבו החזיק הנאשם מתיר לו להחזיק חיות בר שלא מופיעות בהיתר הסחר מאחר וממילא התכוון לדווח על קיומן בתום תקופת ההיתר לקראת הגשת הבקשה לחידוש ההיתר לשנה שלאחריה.

ד.3 מדיניות הענישה הנוהגת

13. מן הראוי לציין שבפסיקה נקבע שמדיניות הענישה הנוהגת, הינה רכיב אחד מתוך מכלול של רכיבים שיש לשקול בעת קביעת מתחם העונש ההולם, ולא מדובר ברכיב בלעדי. בנוסף, מדיניות הענישה הנוהגת איננה חופפת את מתחם העונש ההולם, אלא מדובר בשני "יצורים" שונים. ככל שהמדיניות הנוהגת משקפת את עיקרון ההלימות היא מהווה אינדיקציה לקביעת העונש ההולם ואילו כאשר יש פער בינה לבין המדיניות הראויה, תועדף המדיניות הראויה (פסקה 9 לפסק דינה של כבוד השופטת ארבל ב[ע"פ 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037) **חסן נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (5.6.13)).

14. נעמוד להלן על דוגמאות מהפסיקה לגבי מדיניות הענישה הנוהגת בנוגע לרכיב הקנס וגובה ההתחייבות הכספית. הפסיקה שתובא להלן תהיה בה התייחסות **לסוג** החיה, אם מדובר בחיה שלמה או **חלק** ממנה, וכן **לכמות** של החיות או החלקים מהם שנתפסו. בכל הפסיקה מדובר בהרשעה בעבירה של החזקת חיית בר מוגנת. מקום שמדובר בהרשעה גם בעבירת ציד הדבר יצויין במפורש. כל הפסיקה שתובא להלן פורסמה באתר "נבו".

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **מספר הליך וערכאה** | **סוג החיה** | **שלם או חלק (זהות החלק)** | **כמות** | **עבירות נלוות לעבירת ההחזקה** | **גובה הקנס** | **גובה ההתחייבות הכספית** |
| [רע"פ 8122/12](http://www.nevo.co.il/case/5605850)  עליון [פורסם  בנבו] | דורבן | חלק – קוצי דורבן; תכולת קיבה של דורבן | מאות קוצים;  תכולת קיבה אחת | אין | 10,000 ₪ (ניתן בנוסף עונש של מאסר על תנאי) | 15,000 ₪ |
| [רע"פ 1192/07](http://www.nevo.co.il/case/5753066) עליון [פורסם בנבו] | חוגלות  יונים | שלם  שלם | 20  8 | עבירות צייד | 5,000 ₪ | 10,000 ₪ |
| [עפ"ג 28205-10-11](http://www.nevo.co.il/case/2800024) מחוזי מרכז [פורסם בנבו] | פנסיונים | שלם | 60 | אין | לא הוטל קנס | 5000 ₪ |
| [ע"פ 21302-07-11](http://www.nevo.co.il/case/2660354)  מחוזי חיפה [פורסם בנבו] | דורבן | חלק – קוצי דורבן | 6 | אין (זוכה מהעבירות הנלוות) | 2,000 ₪ | 5,000 ₪ |
| [ע"פ 45128-12-10](http://www.nevo.co.il/case/4624695)מחוזי מרכז [פורסם בנבו] | חוחית | שלם | 46 | עבירות צייד | 5,000 ₪ | 5,000 ₪ |
| [ע"פ 1234/05](http://www.nevo.co.il/case/2093429) מחוזי נצרת [פורסם בנבו] | צבי, ראשי צב מצוי, נחש צפע, לטאה | חלק – פוחלצים של כל סוגי החיות האמורות | צבי - 1  ראשי צב- 4  נחש צפע - 1  לטאה - 1 | סחר ופגיעה בערך טבע מוגן לפי חוק גנים לאומיים | 1,000 ₪ | 2,500 ₪ |
| ע"פ 28222-10-11מחוזי מרכז [פורסם בנבו] | צבי יבשה מדבריים | שלם | 17 | עבירות צייד | 1,000 ₪ | 20,000 ₪ |

ד.4 סיכום ביניים

15. לאור כל מה שהובא לעיל, הנני קובע כי מתחם העונש ההולם בנסיבות ביצוע העבירה שבפני כולל בתוכו שני רכיבים עיקריים: קנס והתחייבות כספית. לא התרשמתי שבנסיבות ביצוע העבירה יש מקום להטיל מאסר על תנאי על הנאשם. בא כוח המאשימה טען שדווקא בשל הרישום הפלילי של הנאשם באותו תחום עבירות שבהן הורשע יש להטיל עליו מאסר על תנאי. טענה זו דינה להידחות, וזאת מאחר ורישום פלילי הוא לא נתון רלבנטי בקביעת "מתחם העונש ההולם", אלא נתון רלבנטי בקביעת העונש "המתאים" בתוך מתחם העונש ההולם. הדבר עולה בבירור מתוך הוראותיהם של סעיפים 40ג(ב) ו- 40יא(11) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). לפיכך, הנני קובע כי מתחם העונש ההולם הוא כדלקמן:

א. לגבי רכיב הקנס, מתחם הקנס ההולם נע בין 3,000 ל- 20,000 ש"ח

ב. לגבי רכיב מתחם ההתחייבות הכספית, המתחם נע בין 5,000 ₪ ל- 20,000 ₪.

לא התרשמתי שנסיבות ביצוע העבירה יש בהן בכדי להצדיק צירוף רכיב של מאסר על תנאי למתחם העונש ההולם.

**ה. השלב השני בגזירת הדין: האם יש מקום לסטות ממתחם העונש ההולם**

16. במקרה שבפני לא מצאתי נימוקים מיוחדים שיצדיקו סטייה ממתחם העונש ההולם, בין לקולא מטעמים של שיקום ובין לחומרא מטעמים של הגנה על שלום הציבור.

**ו. השלב השלישי : קביעת העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם**

17. בעת קביעת העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם לקחתי בחשבון את השיקולים שלהלן: הרישום הפלילי של הנאשם בכך שיש לו שתי הרשעות קודמות לפי חוק הגנת חייבת הבר, תוך התחשבות גם בפרק הזמן שחלף מאז ביצועה של העבירה בהרשעתו השנייה (למעלה מעשר שנים); היותו נשוי ואב לילדים שפרנסתם עליו.

18. לאור כל האמור לעיל, הנני מטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

א. קנס בסך של 7,500 ₪, או 10 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב-5 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, כאשר הראשון שבהם לא יאוחר מיום 1.2.14 והשני לא יאוחר מהראשון לכל חודש שלאחריו. היה ואחד התשלומים לא ישולם במועד, אזי יעמוד מלוא סכום הקנס לפירעון מידי.

ככל שקיימת הפקדה כספית בתיק מטעם הנאשם יש לקזז אותה במלואה למול הקנס שהוטל עליו. יתרת סכום הקנס תשולם כפי שקבעתי לעיל.

ב. הנאשם יחתום על התחייבות כספית בסך של 15,000 ₪ להימנע במשך שנתיים מהיום מביצוע עבירה לפי חוק הגנת חיית הבר התשט"ו – 1955. ההתחייבות הכספית תיחתם עוד היום במזכירות בית המשפט, היה ולא תיחתם ההתחייבות ייאסר הנאשם למשך 15 ימים.

זכות ערעור תוך 45 יום.
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן